

1.- NECESIDADES RELATIVAS A LA PLANTA JUDICIAL.

1.1.- INTRODUCCION

Al igual que ha venido señalándose en las memorias correspondientes a años anteriores, durante el año 2013 no se ha producido ningún cambio sustancial en la planta judicial de Lleida ciudad y provincia, con la única excepción de la ampliación de una plaza de magistrado en la sección civil de la Audiencia Provincial, en régimen de comisión de servicios, que se activó en el mes de abril del año 2013 y que, afortunadamente, se ha prorrogado por otros seis meses. Salvo esta única excepción, no se ha creado ninguna otra plaza al igual que tampoco se prevé la creación de ninguna otra a corto o a medio plazo. Con todo puede decirse que en estos momentos, y con las precisiones que después se dirán, puede considerarse totalmente desplegada la planta judicial en Lleida, por lo menos con arreglo al tradicional criterio de creación sucesiva de órganos judiciales a la vez que se incrementa el volumen de trabajo, modelo que al parecer se encuentra en proceso de profunda revisión.

De todos modos, y aunque pueda considerarse debidamente desarrollada la planta judicial en Lleida, no podemos dejar de señalar la conveniencia de reforzar cuatro ámbitos que se consideran claves para el adecuado funcionamiento de nuestros órganos judiciales, aunque cada uno de ellos presenta diferentes necesidades al igual que también difieren las propuestas de mejora: en primer lugar, los Juzgados de Balaguer, que pese a que constituye todo un clásico en todas las memorias anuales, todavía hoy no se ha logrado resolver la situación en la que se encuentran; en segundo lugar, los Juzgados de Cervera, que también han sido objeto de constante preocupación y de continuas referencias en otras Memorias anuales, sin que por el momento se hayan logrado ningún progreso; en tercer lugar, los Juzgados de lo Social, debido a la grave acumulación de una constante sobrecarga de trabajo durante los últimos cinco años, y por último, el Juzgado de lo Contencioso Administrativo, en el que existe una grave acumulación de procedimientos pendientes de sentencia que se convierte en una pesada carga que lastra aquel Juzgado desde hace ya varios años.

La propuesta que se hace para los dos últimos es la misma que se hizo en la pasada memoria: el refuerzo del ámbito decisonal mediante Magistrados/as de apoyo de carácter temporal, lo que permitiría su actualización con un coste muy razonable. Por el contrario, en el caso de los Juzgados de Balaguer y los de Cervera se proponen medidas diversas: en el primer caso se sugieren unas medidas dirigidas a la adecuada ordenación y tramitación de los procedimientos así como otras dirigidas al equilibrio en la carga de trabajo entre los tres órganos judiciales de aquella población. En el caso de los Juzgados de Cervera la única posibilidad de mejora pasa por la imprescindible ampliación de la plantilla de funcionarios, aunque lo fuera de manera provisional mediante un equipo de refuerzo como el que se destinó a los Juzgados de Balaguer.

Por último, actualmente la planta judicial de Lleida y provincia en el año 2013 estaba formada por un total de 33 órganos judiciales, incluidas las dos secciones de la Audiencia Provincial, distribuidos del siguiente modo:

Lleida ciudad: cuatro Juzgados de Instrucción; un Juzgado de violencia sobre la mujer; ocho Juzgados de Primera Instancia, de los cuales uno está especializado en materia de familia y otro, el número 6, fundamentalmente en asuntos de lo mercantil; tres Juzgados de lo Penal; dos Juzgados de lo Social; un Juzgado de Vigilancia Penitenciaria; un Juzgado de Menores y un Juzgado de lo Contencioso Administrativo. En total 21 Juzgados.

Lleida provincia: tres Juzgados de Balaguer; dos Juzgados en Cervera; dos Juzgados en La Seu d'Urgell; un Juzgado en Vielha; un Juzgado en Tremp y un Juzgado en Solsona. En total 10 Juzgados.

Además la planta judicial cuenta con un Juez de Adscripción Territorial (JAT) que ha asumido a lo largo del año 2013 diferentes Juzgados vacantes por diversos motivos.

Por último, las dos secciones de la Audiencia Provincial, las cuales se especializaron a partir del mes de noviembre de 2006, con lo que la sección primera conoce actualmente de la totalidad de la materia penal y la sección segunda de los asuntos civiles. La sección primera está formada por cuatro magistrados, lo que ha permitido cumplir los objetivos propuestos: acelerar la respuesta judicial, reorganizar la formación de salas para el enjuiciamiento de los delitos de los que conoce la Audiencia en primera instancia y permitir el desempeño de las funciones gubernativas derivadas de la presidencia de la Audiencia Provincial.

En cuanto a la sección civil, está formada con tres magistrados aunque desde el mes de abril de 2013 cuenta con una magistrada en régimen de comisión de servicios con relevación de funciones, lo que ha permitido una reducción de los asuntos en trámite y una indiscutible mejora de los tiempos de respuesta, marcando así una tendencia positiva que confirma lo que resulta evidentemente obvio, esto es, que la inversión en recursos normalmente revierte en la mejora del servicio.

En definitiva, en el año 2013 el total de órganos judiciales en Lleida y Provincia seguía siendo de 33, aunque el número total de jueces y magistrados fue de 39, de los cuales 37 se correspondían a órganos judiciales y una Juez de Adscripción Territorial (JAT). A todo ello debe añadirse una Juez de Refuerzo que estuvo adscrita al Juzgado de Cervera desde el mes de abril de 2012 al mes de abril de 2013.

1.1.A).- Estabilidad

a) Juzgados de Lleida ciudad

No se han producido cambios significativos en este apartado desde la Memoria de otros años ya que últimamente se ha observado una mayor estabilidad en las plazas judiciales de Lleida ciudad. De este modo, en el año 2013, tan sólo se produjo un traslado voluntario de una magistrada de un Juzgado de 1ª Instancia, cuya plaza a su vez se cubrió mediante concurso voluntario con un

magistrado procedente de otra ciudad, de manera que al tratarse de traslados voluntarios se garantiza, en cierto modo, la necesaria y conveniente estabilidad judicial. Por lo demás, las vacantes producidas por otros motivos se han atendido a través del Juez de Adscripción Territorial de Lleida, de manera que durante el año 2013 se han reducido notablemente los llamamientos de Jueces sustitutos.

Por otro lado, y debido a la grave situación económica del país, no se juzga ahora oportuno insistir en la reiterada reclamación relativa a la equiparación salarial de los Juzgados y Tribunales de Lleida a la de otras poblaciones de análogas características, pero tampoco queremos renunciar a esta justa reclamación, por lo que queremos dejar constancia de ella en la esperanza de que en algún momento llegue a ser plenamente reconocida. En este sentido nos remitimos a lo que ya habíamos expuesto en las anteriores Memorias anuales.

Para terminar, considero que ha de destacarse un dato altamente positivo, característico y diferenciador de las plazas judiciales de Lleida, al que ya había hecho referencia en la memoria del año pasado, cuando se mencionó el elevado número y proporción de Jueces, Magistrados y Magistradas originarios de esta ciudad, como también de fiscales o de secretarios/as judiciales, lo que constituye un hecho diferencial que no suele ocurrir en otros lugares de Cataluña y que constituye un valor añadido por el importante grado de compromiso, implicación, dedicación y continuidad profesional, social e institucional que contribuye a conseguir que los Órganos Judiciales de Lleida se encuentren situados entre los que, de modo general, obtienen una valoración positiva en los indicadores de productividad y pendencia.

b.- Juzgados de la provincia de Lleida

En el curso del año 2013 se ha mantenido prácticamente la misma situación que se había producido en el año 2012, ya que casi todos los Juzgados de la provincia han estado atendidos por Jueces y Juezas titulares, con la única excepción del Juzgado nº 1 de Cervera cuya juez titular, no obstante, concursó

a otra plaza en Lleida ciudad. Este nuevo panorama nos aleja de la grave situación vivida entre los años 2006 a 2008 en que hubo un elevado número de vacantes judiciales que comprometía seriamente el servicio.

Por lo demás, en algunos Juzgados también se constata cierta estabilidad ya que en algunos casos (como el de Solsona) su titular ha permanecido allí desde el año 2007, habiendo renunciado incluso al cambio de destino pese a haber ascendido en el año 2011 a la categoría de magistrado. Lo mismo ocurre con las Juezas de La Seu d'Urgell nº 2 o de Balaguer nº 2 que permanecen en sus primeros destinos desde el año 2009 en que tomaron posesión.

Ello no obstante, en el momento de redactar la presente memoria, se ha tenido conocimiento de un nuevo concurso de traslado que afectará a los Juzgados de Lleida ya que se trasladan un total de cuatro jueces y juezas del territorio (Tremp, Balaguer 1, La Seu d'Urgell 1 y Vielha) a lo que se añaden las otras dos vacantes de Cervera, lo que representa un 60% del total. Sin embargo, en esta ocasión está prevista la incorporación de un total de tres JAT's que junto a los dos representaran un total de cinco con los que será posible cubrir una parte de las vacantes.

1.1.1- CARGA DE TRABAJO

De los datos estadísticos de los que cuenta esta Presidencia en el momento de confeccionar la Memoria anual resulta que la actividad del total de las jurisdicciones en Lleida apunta, en términos generales, a una aparente estabilización de la tendencia que ya se inició en el año 2010 y que se mantuvo en el año 2011, alejando así el volumen de ingreso de asuntos de los niveles máximos que se habían llegado a alcanzar en los años 2008/2009.

Así, refiriéndonos a los **Juzgados de Lleida ciudad** y, en particular, a los de Primera Instancia, se observa una excesiva disparidad en los datos estadísticos ya que en algunos casos indican un incremento del número de procedimientos (como es el caso del Juzgado nº 2 con 14'57%) mientras que otros expresan una disminución (como el Juzgado nº 8 con -17'74%) y los

restantes también arrojan unos resultados diversos cuando, en principio, todos los Juzgados deberían reflejar unos datos de entrada de asuntos análogos. Ello no obstante, y con independencia de la información que pudiera recabarse en orden a esclarecer estas discordancias, los porcentajes totales apuntan a una cierta estabilización en el volumen de ingreso de asuntos civiles, e incluso cierto repunte al alza (+6'44% en total), quebrando así la tendencia a la baja que se había iniciado en años anteriores (- 2'51% en el año 2012 o -13'97% en el 2011). Así la carga de trabajo se sitúa en unas cifras semejantes a la que presentaba este orden jurisdiccional en el año 2008. Por otro lado, y como dato positivo, merece destacarse la reducción de los asuntos en trámite que, de manera global, fue de -15'68%.

En cuanto al Juzgado Mercantil se observa una ligera disminución en el volumen de ingreso de asuntos (-5%) lo que sin embargo no se ha traducido en la misma tendencia en cuanto a los asuntos en trámite, que ha experimentado un incremento del 10'67%, al igual que la duración estimada de los procedimientos, que ha pasado de los 11'9 meses del año 2012 a los 13'4 meses del año 2013, lo cual pudo obedecer a cuestiones meramente circunstanciales.

Por último, y respecto al Juzgado de Familia, sigue experimentando un continuo incremento de asuntos, de manera que ha pasado de los 1516 del año 2012 a los 1880 del 2013, lo que representa un +24'01%, y lo sitúa por encima de la media de asuntos de aquella clase de Juzgados en Cataluña (1419) y de España (1505). Con todo la tasa de resolución es, un año más, superior a la media comparada, tanto a nivel autonómico como estatal, lo que ha permitido que el volumen de pendencia, también un año más, sea incluso inferior a la media de Cataluña. Estos resultados evidencian el esfuerzo realizado por todo el personal destinado en aquel Juzgado y, en particular, por la Magistrada titular.

En cuanto a la jurisdicción penal, en términos generales ha experimentado una disminución de asuntos que discurre del llamativo -22'91% del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria hasta el -3'51% de los Juzgados de lo Penal, pasando

por el -4'11% del Juzgado de Menores. Junto a ello también existen otros Juzgados con tendencia a la alza, como el Juzgado de Violencia sobre la Mujer (+7'73%) o el +6'44% de los Juzgados de Instrucción.

Por último, en las jurisdicciones especializadas los datos son diversos ya que en unos casos, como en la jurisdicción contencioso administrativa, se ha producido un incremento del +12'02%, en otras, como jurisdicción social ha experimentado un ligero incremento del +3'31% aunque, un año más, esta jurisdicción ha superado las 1000 demandas por cada Juzgado, lo que representa una sobrecarga sostenida en el tiempo que dificulta una mejora en los tiempos de respuesta. En efecto, en la Memoria del pasado año ya se recordaba que ambas jurisdicciones habían soportado durante años una elevada carga de trabajo, lo que constituye un importante lastre que por el momento les impide ofrecer una respuesta temporal satisfactoria a la hora de realizar los señalamientos correspondientes a los procedimientos de nuevo ingreso.

En particular, y por lo que se refiere a los Juzgados de lo Social, hay que tener en cuenta la sobrecarga que representan los asuntos en trámite de ejecución, pues repercute directamente en la oficina judicial de aquellos dos órganos judiciales. Esta situación provoca que la duración estimada de los asuntos que se tramitan ante aquellos Juzgados superen ya el año, concretamente el Juzgado nº 1 el tiempo medio de respuesta es de 12'7 meses y el del Juzgado nº 2 es ya de 15'5 meses.

Respecto al Juzgado de lo Contencioso, y aunque la situación es suficientemente conocida, debe subrayarse que en estos momentos cuenta con un total de 194 procedimientos pendientes de dictar sentencia que constituyen un importante gravamen que impide el normal funcionamiento de aquel órgano judicial. A esta situación se añade, además, el sostenido incremento de asuntos que ha venido produciéndose a lo largo de los pasados años, lo que ha generado una importante acumulación de procedimientos que tan solo pueden resolverse mediante la designación de un juez de refuerzo, tal y como en su día

se aprobó, pues solo de este modo podrá reducirse la importante pendencia que lastra desde hace años a este Órgano Judicial.

En cuanto a los **Juzgados de la provincia** las tendencias son a la baja en los asuntos civiles, y en particular, en todos los Juzgados de la zona pirenaica: La Seu d'Urgell, con un -11'39% en civil; Solsona - 9'70%; Tremp -9'38% y Vielha - 5'979%. En los Juzgados de Balaguer la tendencia es ligeramente al alza (+3'90%) mientras que en Cervera son los únicos que experimentan una mayor tendencia al alza, cifrada en +14'23%.

Por otro lado, en materia de violencia doméstica la tendencia general es la disminución de los asuntos penales de una manera significativa en Cervera (-38%) La Seu d'Urgell (-34'82%) y Solsona (-30%) o más moderadas en Tremp (-18'18%) o Balaguer (-11'85), de manera que la única excepción es Vielha donde se ha producido un incremento del 15'79%. Por otro lado, y en relación a esta materia, son significativas dos circunstancias: en primer lugar, que algunos Juzgados, como Vielha o Solsona, no hubieran registrado ningún asunto civil sobre esta materia y, en segundo lugar, el elevado promedio de duración de los asuntos civiles en éste ámbito: 15'2 meses de Cervera o 14'7 meses en La Seu d'Urgell o los 13'8 de Tremp, lo que contrasta todavía más con la reducida duración de los procedimientos penales: 2'8 meses de Cervera, 1'5 meses en La Seu d'Urgell o los 0'9 de Tremp.

1.2.- JUZGADOS DE LLEIDA CIUDAD.

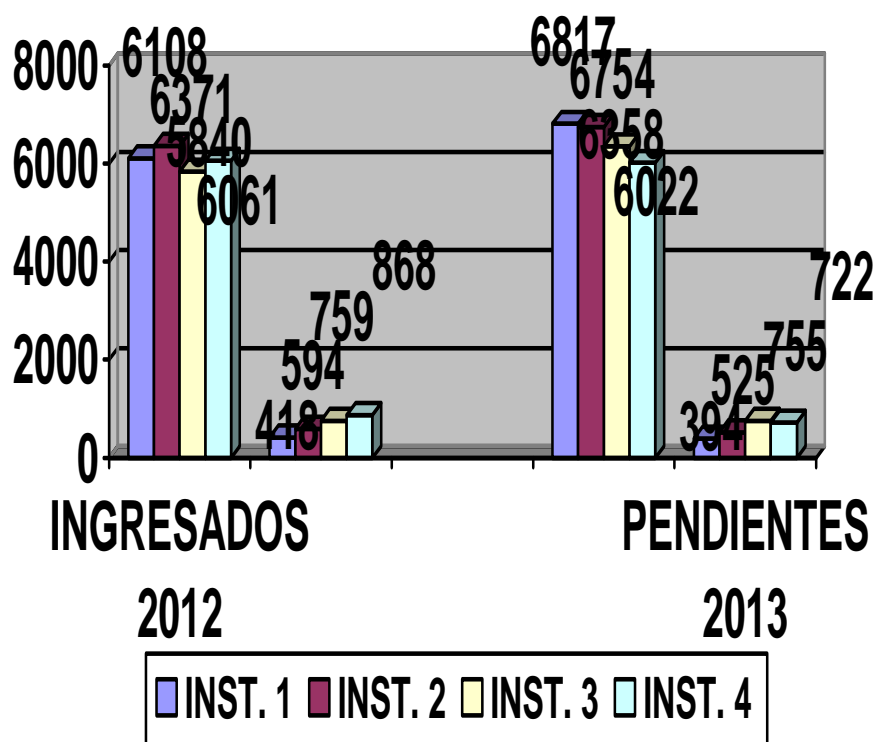
1.2.1.- Juzgados de Instrucción

El volumen total de asuntos ingresados en los Juzgados de Instrucción en el año 2013 fue de 25.951, lo que supone una ligera variación de +6'44% del año 2012, lo que indica el mantenimiento de la misma tendencia, situándose en unas cifras próximas a las del año 2007. Este dato favorable se complementa con una ligera reducción del número de asuntos en trámite (-9'21%) que ya se inició el pasado año y que puede ser el resultado de la mayor estabilidad que han tenido estos Órganos Judiciales desde el año 2011. En efecto, desde el

pasado 2011 todos los Juzgados de Instrucción cuentan con magistrados/as titulares que, además, tienen vocación de permanencia, lo que ha permitido conseguir cierta estabilidad, lo que a su vez se ha traducido en el dictado de un numero de resoluciones que supera la media de Cataluña o la de España para este tipo de Juzgados.

Con todo, y tal y como se apuntaba en otros apartados de ésta Memoria, de estos datos globales, abstractamente considerados, relativos a la disminución de asuntos ingresados en los Juzgados de Instrucción no es posible extraer conclusiones significativas desde el momento en que se mantiene el volumen de asuntos ingresados en los órganos de enjuiciamiento (Juzgados de lo Penal y Audiencia Provincial). Ello no obstante, es significativa la tendencia a la baja en unos momentos marcados por una importante situación de crisis económica.

JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN. Comparativa de asuntos ingresados y pendientes durante los años 2012 y 2013



De los datos aportados parece haberse conseguido cierta homogeneidad en las estadísticas de los diferentes Juzgados de Instrucción, ya que ahora las diferencias son poco significativas, oscilando de los 6817 del Juzgado nº 1 a los 6022 del Juzgado nº 4. En cualquier caso, los asuntos ingresados en total se sitúan en torno al módulo máximo fijado por el CGPJ en 6700 asuntos.

1.2.2.- Juzgado de Violencia sobre la Mujer

El número total de asuntos ingresados en aquel Juzgado se situó en el año 2013 en 948, lo que supuso un ligero incremento (+7'73%) de los procedimientos penales, mientras que los civiles fueron 195, prácticamente los mismos que el pasado año. En cualquier caso la carga de trabajo que soporta aquel órgano judicial se sitúa, en este caso afortunadamente por los asuntos atribuidos a su conocimiento, muy por debajo de los módulos máximos de ingreso fijados por el CGPJ.

Estos datos, tal y como se ha hecho en anteriores Memorias anuales de la Audiencia Provincial, permiten realizar las siguientes lecturas: por un lado, una altamente favorable acerca de la tipología delictiva, puesto que sitúa los índices de criminalidad, por lo menos desde un punto de vista estrictamente judicial, muy por debajo de lo que esta grave problemática puede presentar en otros territorios. Además, todas las estadísticas de las que hasta ahora se dispone parecen indicar que esta situación de escasa incidencia delictiva en éste ámbito pueden mantenerse o incluso reducirse durante el año 2015. Todo ello también sugiere el amplio margen de capacidad de trabajo de la que todavía disponen este tipo de Juzgados, cuando menos en poblaciones de parecidas características a las de Lleida. Esta situación, tal y como se ha indicado en desde la Presidencia de la Audiencia Provincial en otras ocasiones, con motivo de las Memorias anuales, permitiría explorar otras posibilidades organizativas que condujeran a rentabilizar el adecuado aprovechamiento de los recursos personales de los que disponen estos Juzgados y en particular el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Lleida.

Posiblemente, si se avanzara hacia una organización judicial moderna, eficaz y flexible sería posible reordenar racionalmente estos recursos para garantizar, por un lado, la prestación de un servicio en condiciones óptimas – como el que actualmente se presta desde aquel Juzgado - y, por otro lado, equilibrar los desajustes que se producen en otras unidades judiciales que deben hacer frente a una carga de trabajo que sobrepasa con creces sus propias posibilidades, aspecto sobre el que al parecer existen importantes proyectos que permitirían implantar una moderna organización judicial, incluso mediante la modificación de lo que ha sido la actual planta judicial.

Por último, en el curso de la visita delegada de inspección que se realizó en aquel Juzgado el 23 de mayo de 2013 permitió comprobar el óptimo funcionamiento de aquel Juzgado ya que la duración estimada de los procedimientos se sitúa en unos parámetros difícilmente mejorables puesto que los asuntos civiles es de unos 3 meses mientras que los penales es de unos quince días.

Aunque es cierto que la carga de trabajo que existe en aquel Juzgado debe calificarse de moderada no por ello debe restar ningún mérito a la tarea de dirección, control y supervisión asumida por el Magistrado y por el Secretario así como el trabajo desempeñado por los funcionarios destinados en aquel Juzgado.



1.2.3.- Juzgados de Primera Instancia

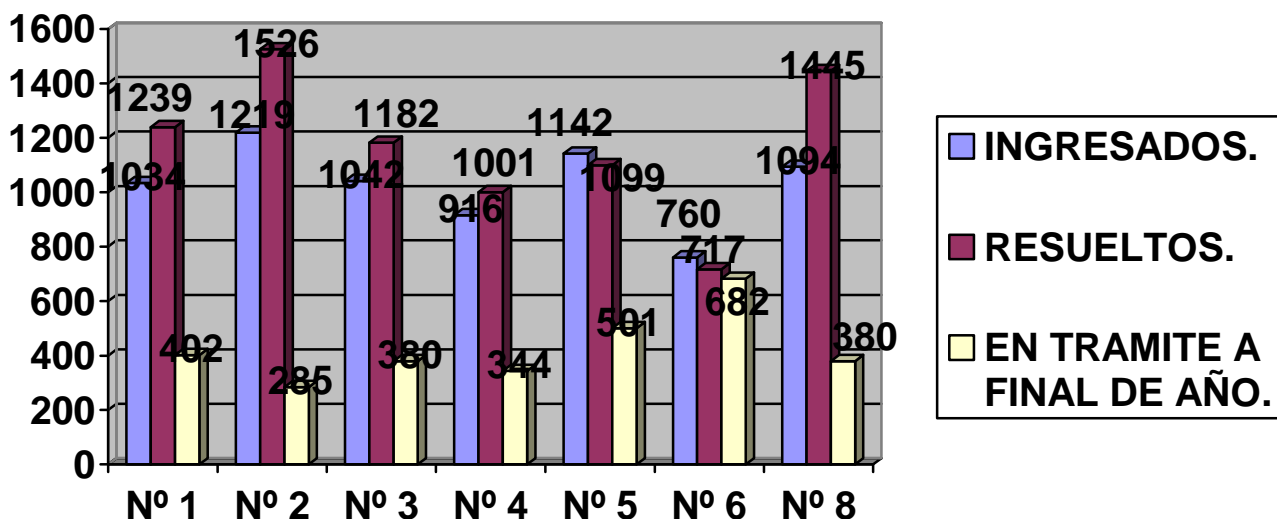
De los datos estadísticos de los que ha dispuesto esta presidencia así como de los que se hicieron constar en las Memorias de años anteriores, puede comprobarse que el alarmante incremento de asuntos del orden civil que ingresaron en los Juzgados de primera Instancia de Lleida entre los años 2005 al 2009 se estabilizó a partir del año 2010 e incluso, a partir de entonces, inició una paulatina disminución que ha venido manteniéndose a lo largo del año 2013.

En efecto, mientras que a lo largo de años anteriores todos los indicadores reflejaban ya no sólo un insostenible exceso en el ingreso de asuntos sino también una incuestionable tendencia al alza, superando ampliamente el 100% del módulo máximo de entrada fijado por el CGPJ, esta tendencia experimentó cierta inversión a partir del año 2010, de manera que en el año 2013 la mayoría de los Juzgados de 1ª Instancia de Lleida presentan un volumen de ingreso de asuntos prácticamente igual al del año anterior, con las dos excepciones a las que ya se ha hecho referencia con anterioridad (el Juzgado nº 2 con +14'57% mientras que el Juzgado nº 8 presentaba un -17'74%). Con todo, y como dato positivo, merece destacarse la reducción de los asuntos en trámite que, de manera global, fue de -15'68%.

Asimismo, a partir de las visitas de inspección realizadas por delegación de la Presidencia del TSJ a los Juzgados de 1ª Instancia nº 1, nº 2, nº 3, nº 4, nº 5 y nº 6, ha podido comprobarse que, en la actualidad, los señalamientos civiles se realizan en unos plazos muy razonables y, en algunos casos difícilmente mejorables, ya que suelen situarse entre el mes y medio o los dos meses, plazos que se consideran totalmente necesarios para garantizar el adecuado emplazamiento o citación. A este respecto debe señalarse que la mayoría de los Juzgados de Primera Instancia de Lleida (nº 1, nº 2, nº 3, nº 4 y nº 8) presentan unos tiempos medios de duración de los procedimientos inferiores a 4 meses e incluso algunos en unos plazos inferiores que pueden considerarse óptimos. En este sentido merece la pena referirse al esfuerzo realizados por los

Juzgados nº 1 y nº 2 que en el año 2013 han reducido prácticamente a la mitad la duración estimada de los procedimientos.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA DE LLEIDA. Año 2013.



1.2.4.-Juzgado de Familia

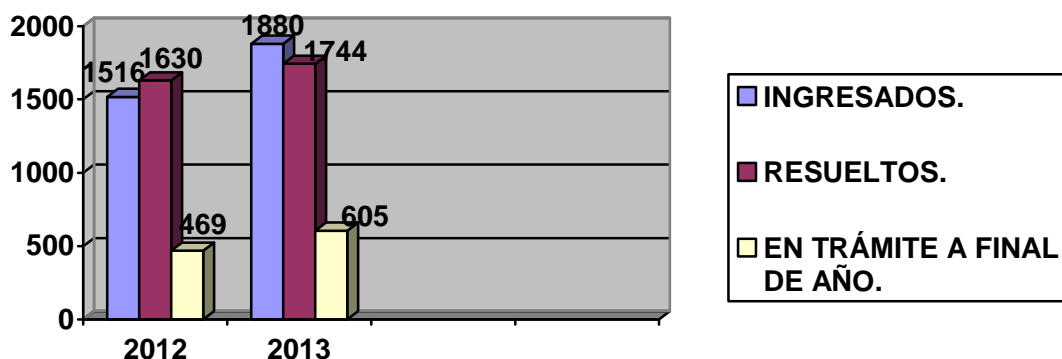
Las cuestiones relativas al derecho de familia y persona fueron atribuidas con carácter exclusivo al Juzgado de Primera Instancia nº 7 de los de Lleida desde su creación. La valoración desde entonces es altamente positiva ya que se facilita la labor de todos los profesionales que intervienen ante aquel Órgano Judicial al tiempo que se unifican criterios de actuación, con los favorables efectos que ello produce, y todo ello en aras a la indiscutible mejora del servicio.

Sin embargo el volumen de asuntos registrados durante el año 2013 fue nada menos que de 1880, lo que supone un incremento de un +24'01% de los asuntos registrados durante el año 2012 (1515) al tiempo que sitúa el módulo de entrada de aquel Juzgado en un +58'81% del máximo fijado por el CGPJ en 1000 procedimientos.

Si estos datos se ponen en relación con los que presentan los Juzgados de aquella misma clase, sitúan al Juzgado de Familia de Lleida por encima de la media del resto de Cataluña (1419) o de España (1505), lo que supone un nivel de exigencia muy elevado que, en este caso, aparece exclusivamente residenciado en la Magistrada que atiende aquel Juzgado desde su constitución. Precisamente esta dedicación ha permitido que la tasa de resolución sea superior a la media comparada y que los asuntos en trámite sean incluso inferiores a la media de Cataluña, lo que se corresponde con el número total de sentencias dictadas (839) que se sitúa por encima de la media de Cataluña y de España. Por último, la duración estimada de los asuntos que se tramitan en aquel Juzgado fue, en el año 2013, de 3'8 meses, lo que lo sitúa en unos tiempos de respuesta óptimos. Por último, el número de ejecuciones ingresadas en aquel Juzgado se incremento a 215, lo que supone un 25% más en comparación al año 2012.

Tal y como decíamos en la memoria del pasado año, éste puede ser uno de los casos en los que no debería descartarse la posibilidad de explorar otros modos de colaboración en la tarea jurisdiccional - como pudieran ser refuerzos de muy corta duración - que permitieran aligerar la carga de trabajo, o incluso reducirla durante un tiempo, a fin de evitar sensaciones de trabajo al límite de lo que profesionalmente puede considerarse exigible.

JUZGADO DE FAMILIA (Primera Instancia nº 7 de Lleida)



Registro Civil

Ningún cambio significativo se ha producido en el Registro Civil de Lleida desde la Memoria de los años 2010, 2011 y 2012.

Como allí se exponía, su llevanza corresponde al Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Lleida.

Al igual que todos los registros civiles de Cataluña, el Registro Civil de Lleida ha venido experimentado en los últimos años un notable incremento en el volumen de asuntos.

No se ha producido ningún cambio sustancial en relación a la situación ya informada en las anteriores memorias, de manera que son plenamente vigentes las propuestas que entonces se hicieron, cuando se proponía el aumento de la plantilla, ya fuera mediante funcionarios de refuerzo, que estaría justificado por el carácter circunstancial de aquel incremento, o cuando menos con prolongación de jornadas. En ambos casos es absolutamente imprescindible que cuenten con suficientes conocimientos en materia registral. Sobre este particular debemos señalar que a lo largo del año 2013 el registro civil ha contado con dos alumnos en prácticas de cursos formativos, quienes han auxiliado, en la medida de sus posibilidades, en las tareas que se llevan a cabo en aquel registro. Estas prácticas, según la información recabada, han sido altamente valoradas tanto por los alumnos de prácticas como por los encargados del registro civil.

1.2.5.- Juzgado de lo Contencioso-Administrativo

No se insistirá sobre las incidencias y vicisitudes por las que atravesó el Juzgado de lo Contencioso de Lleida, pues ya constan en anteriores Memorias anuales, y es suficientemente conocido por la Sala de Gobierno.

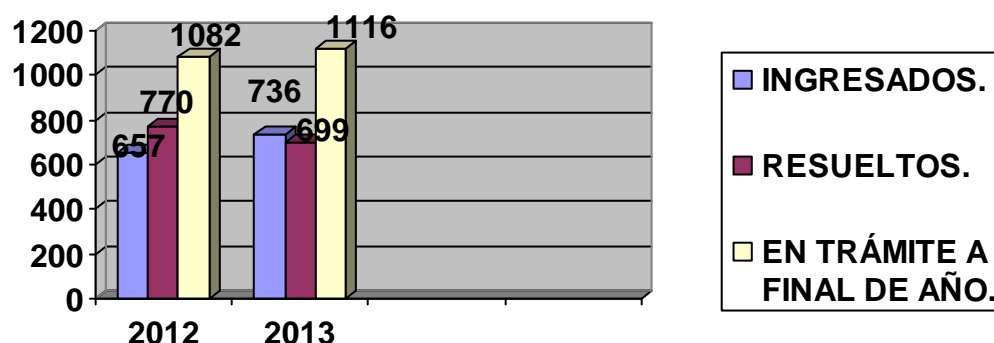
Según los datos estadísticos aquel Juzgado ha experimentado, desde el momento de su entrada en funcionamiento, un irregular volumen de ingreso de asuntos. Con todo, durante los años 2009 (con 815) y 2010 (con 828) aquel Juzgado superó en más de un 35% (35'8% en el año 2009 y 38% en el año 2010) el volumen máximo de entrada que el CGPJ ha fijado en 600. No obstante en el año 2011 (con 754 procedimientos) marcó ya una ligera tendencia a la baja que se mantuvo en el año 2012, con 657 procedimientos, mientras que en el año 2013 volvió a repuntar de nuevo, con un total de 736 procedimientos ingresados que representa un +42'08% respecto del módulo de ingreso, lo que sitúa a aquel Juzgado por encima de la media de asuntos ingresados en los Juzgados de aquella misma clase tanto en Cataluña como en España.

No obstante, la constante sobrecarga de trabajo que soportó aquel Juzgado durante los últimos cinco años, junto a otras circunstancias que no son ahora momento de considerar, provocaron una grave situación de colapso que requirió la aprobación de hasta cuatro medidas de refuerzo, siendo la última de ellas la correspondiente al periodo comprendido desde el 24 de septiembre de 2012 hasta el 24 de diciembre de 2012. A pesar de ello, y debido a varias circunstancias cuya explicación excedería del contenido de esta Memoria, lo cierto es que los resultados obtenidos con aquellos refuerzos puntuales no pueden considerarse totalmente satisfactorios. En efecto, en primer lugar, la pendencia de procedimientos al finalizar el año 2013 era de 1116 asuntos, lo que lo sitúa muy por encima de la media de otros Juzgados de Cataluña (619) o de España (600). En segundo lugar, la duración media de los procedimientos supera los 17 meses, lo que si bien es cierto que ha mejorado los tiempos de tramitación que presentaban los procedimientos en el año 2011 (20'3 meses) sigue siendo, no obstante, un tiempo excesivamente elevado para la resolución de los asuntos, lo que evidentemente provoca graves demoras en la tramitación de las causas. Y, por último, existe en aquel Juzgado una gravísima acumulación de procedimientos pendientes de dictar sentencia, cifrados en 194 procedimientos, que lastran gravemente aquel Juzgado, impiden su mínima normalización y además desatienden gravemente las justas y legítimas

reclamaciones de demandantes y/o demandados en aquellos procedimientos pendientes de un pronunciamiento judicial que no solo se dilata indefinidamente en el tiempo sin plazo ni previsión de respuesta.

Por este motivo se considera prioritaria la intervención en aquel Juzgado mediante una medida de refuerzo, medida que previo diseño de un plan de actuación, efectivo, eficaz y realista, permita reducir aquellas graves e importantes demoras. De otro modo aquel Juzgado puede encontrarse en una grave situación que difícilmente podría resolverse, con el consiguiente perjuicio, de todo orden, a los ciudadanos y a la propia imagen de la administración de justicia en Lleida.

JUZGADO CONTENCIOSO - ADMINISTRATIVO.



1.2.6.- Juzgados de lo Penal

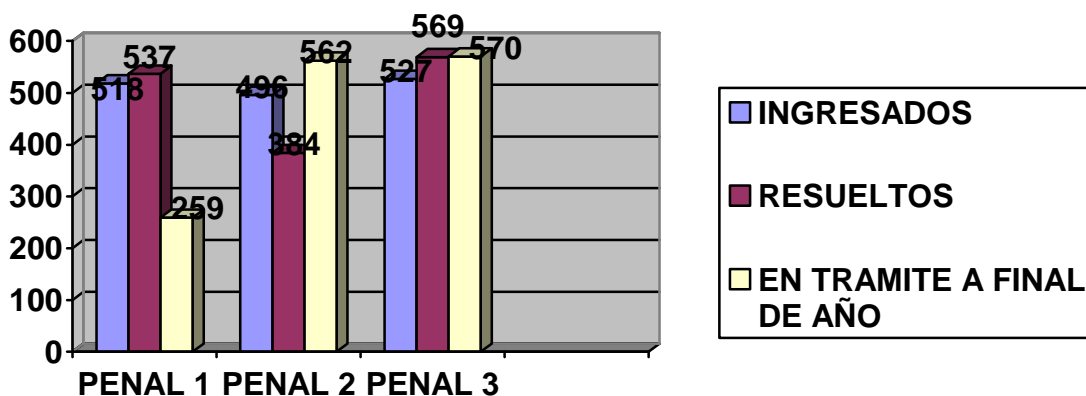
El volumen global de asuntos registrados por estos Juzgados se mantuvo durante el año 2013, de manera que pasaron de los 1597 asuntos ingresados en el año 2012 a los 1541 del año 2013, situándose en unas cifras análogas a las que presentaban aquellos Juzgados con anterioridad. Este volumen de asuntos ha podido ser asumido por los Juzgados nº 1 y nº 3 que incluso han logrado reducir los asuntos en trámite en un -6'85%, lo que evidencia el

esfuerzo realizado y, en particular, el Juzgado nº 3 que ha incrementado el número de asuntos resueltos en un +49'34% y reducido la duración media de los procedimientos desde los 17'7 meses a los 11 meses.

Por su parte el Juzgado nº 1 presenta unos ratios de resolución (537 asuntos) y de pendencia (259 asuntos al finalizar el año) que pueden considerarse muy adecuados, al igual que los tiempos de duración media que se sitúan en 5'3 meses.

Por el contrario, el Juzgado nº 2 presenta una tendencia a la inversa y una duración media que supera los 16 meses que precisaría de un análisis más detenido.

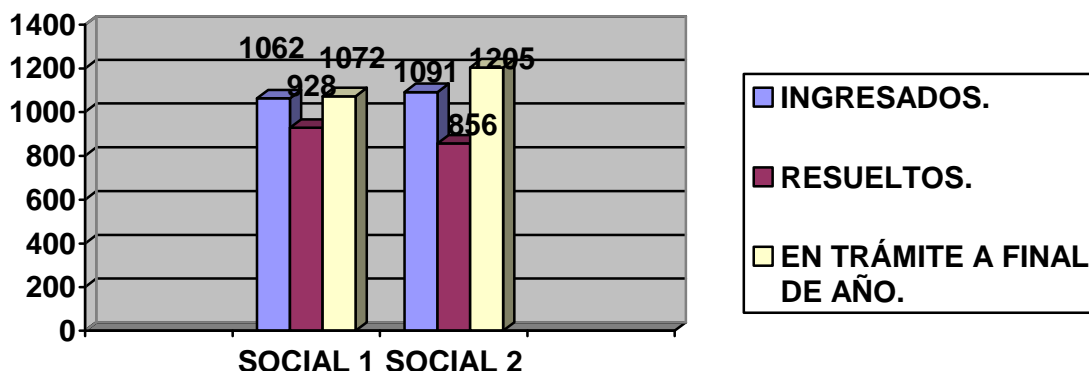
COMPARATIVA JUZGADOS PENALES, año 2013



1.2.7.- Juzgados de lo Social.

Esta jurisdicción, por la naturaleza de las cuestiones que en ella se ventilan junto a la actual situación económica, es una de las más sensibles socialmente.

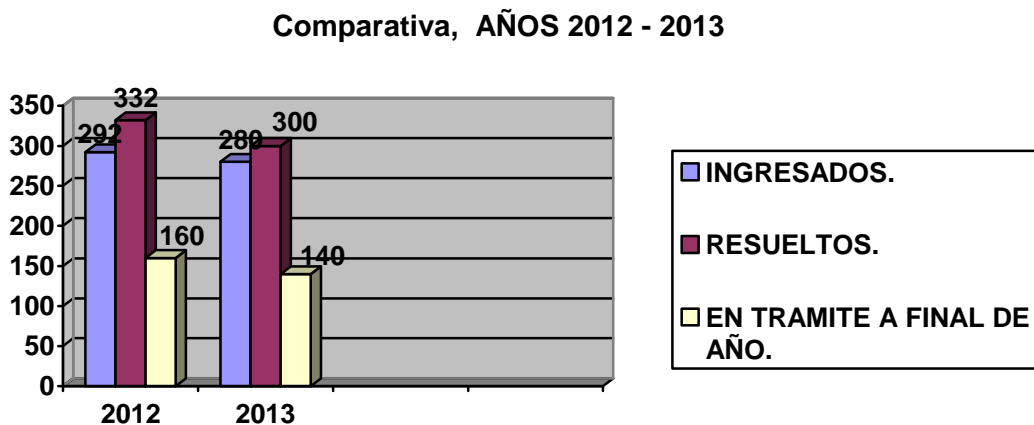
JUZGADOS SOCIALES. Año 2013.



Los datos globales correspondientes al año 2013 reflejan el incremento de asuntos en aquella jurisdicción, alcanzando los 2153 procedimientos, lo que representa aproximadamente un exceso sobre el módulo del 35%. Sin embargo, éste solo dato, aisladamente considerado, sería por si mismo relevante pero todavía lo es más si se tiene en cuenta junto al volumen de asuntos registrados en aquellos Juzgados a lo largo de los últimos cinco años. En efecto, desde el año 2009 los Juzgados de lo Social de Lleida han venido asumiendo un exceso superior al 20% en el número de asuntos registrados, de manera que se ha ido produciendo una constante acumulación que ha provocado el incremento de asuntos en trámite, con la lógica consecuencia de aumentar la duración de los procedimientos. Por este motivo la duración de los asuntos que se tramitan en el Juzgado nº 1 es de 12'7 meses y la de Juzgado nº 2 es de 15'5 meses, con lo que en el momento de confeccionar esta Memoria anual, los señalamientos para los procedimientos de despido están previstos para el mes de junio/julio de 2015, los de reclamación de cantidad entre los meses de julio y noviembre de 2015 y los de seguridad social entre los meses de septiembre y octubre de 2015.

Por este motivo se considera que para paliar esta grave situación sería preciso que se reforzaran ambos Juzgados a través de un solo juez de apoyo, con una duración temporal limitada y con un plan de actuación efectivo, eficaz, realista y que permita, en definitiva, reducir aquellas graves e importantes demoras y actualizar aquellos Juzgados antes de que queden colapsados.

1.2.8.- Juzgado de Menores



El volumen de asuntos de éste Juzgado prácticamente se mantienen en el año 2013, situándose en 280 procedimientos. Se trata de un volumen de procedimientos perfectamente asumible por cuanto que está situado en un - 63'79% del volumen de entrada máximo fijado por el CGPJ (700 asuntos).

Por lo demás, y pese a que en los datos estadísticos se expresa una duración media de los asuntos que se tramitan en aquel Juzgado de 5'1 meses, este dato no refleja la realidad ya que tan solo tiene en cuenta el tiempo que media desde la comunicación de la incoación del expediente por la Fiscalía de Menores al Juzgado pero en cambio aquella referencia no expresa la duración de los trámites desde la recepción del expediente en el Juzgado de Menores, una vez concluida la instrucción, hasta la celebración del juicio oral, que es notablemente más reducida, aproximándose a unos plazos óptimos de tramitación difícilmente mejorables, tal y como pudo comprobarse en el curso de la visita de inspección delegada que desde esta Presidencia se cursó en aquel Juzgado, lo que permitió apreciar la correcta tramitación de los

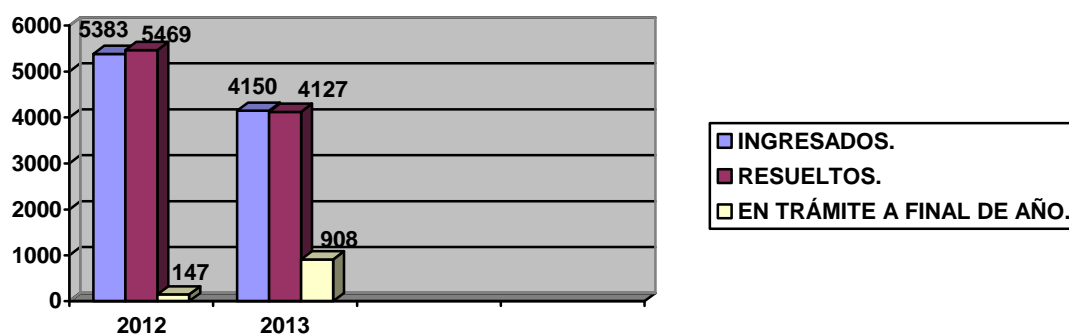
procedimientos, el escrupuloso cumplimiento de los plazos y la corrección de las resoluciones.

1.2.9. Juzgado de Vigilancia Penitenciaria

El Juzgado de Vigilancia Penitenciaria nº 3 de Cataluña tiene jurisdicción sobre los internos del Centro Penitenciario de Ponent y sobre el Centro Penitenciario de Tarragona. La población reclusa a la que atiende oscila sobre los 1500 internos distribuidos entre el Centro Abierto de Lleida, el Centro Penitenciario de Tarragona y el Centro Penitenciario de Ponent.

Este Juzgado ha experimentado un notable descenso en el número de asuntos ingresados (-22'91%) de manera que en el año 2013 ingresaron (4150) lo que lo sitúa, por primera vez, por debajo de la media de Cataluña (5032) y la de España (5126).

En el curso de las vistas delegadas de inspección que se han llevado a cabo ha podido comprobarse que se trata de un órgano judicial plenamente normalizado en cuanto a su funcionamiento y que despachaba con rapidez y prontitud el volumen de asuntos que en él se tramitaban.



1.3.- JUZGADOS PROVINCIA DE LLEIDA

No puede hacerse una valoración global de los Juzgados del territorio ya que existen importantes y claras variaciones que dependen de múltiples circunstancias. No obstante, y en términos generales, puede diferenciarse entre los Juzgados únicos (Tremp, Vielha y Solsona) del resto de los Juzgados del territorio (Balaguer, Cervera y La Seu d'Urgell).

Aquellos Juzgados únicos, todos ellos situados en la zona pirenaica o prepirenaica, a cierta distancia entre si y alejados, en mayor o menor medida de la capital de la provincia, están sujetos a un régimen de guardia penal permanente que exige su localización a cualquier hora y a cualquier día de la semana. Por este motivo tienen reconocido un régimen de libranza quincenal, de fines de semana alternos, que ha venido manteniéndose durante el año 2013 a pesar de las importantes restricciones presupuestarias. Además, y por este motivo, también se ha articulado por la Sala de Gobierno un régimen de sustitución con los de los partidos colindantes que, a pesar de todo, no puede considerarse satisfactorio debido a la distancia existente entre ellos que, en algunos casos, se ve dificultada por las circunstancias meteorológicas estacionales. Por otro lado no pueden desconocerse las dificultades en las que se encuentran los jueces y juezas destinados en aquellos Juzgados, en particular a la hora de participar en cursos de formación continua o para organizar sus propios permisos reglamentarios, pues en estos casos no solo existe una limitada posibilidad a la hora de encontrar un sustituto de un partido colindante sino que, además, quien asuma la sustitución ha de ser consciente que debe también asumir las funciones del juzgado de guardia tanto el propio como la del sustituido, lo que en algunos casos es ninguna tarea fácil debido, entre otras razones, al tiempo que deben invertir en el desplazamiento desde una sede judicial a la otra. Por otro lado las restricciones presupuestarias han agravado todavía más las condiciones de los juzgados únicos y las

servidumbres a las que tradicionalmente están sometidos. Probablemente será difícil lograr la cobertura de este tipo de Juzgados si no se realiza un tratamiento diferenciado de las situaciones en las que se encuentran. Entre las posibles soluciones podría valorarse la reglamentación para el uso generalizado de las **nuevas tecnologías** en el servicio de guardia ordinario, de manera que la presencia judicial física tan solo fuera necesaria en los casos particularmente graves, mientras que en los restantes pudiera sustituirse por el sistema de videoconferencia, evitando con ello largos, costosos e incluso en algunos casos peligrosos desplazamientos.

En cuanto a los restantes Juzgados, y en particular tanto Cervera como Balaguer, cuentan con un volumen de trabajo muy elevado tal y como se ha indicado en las Memorias de otros años. Por lo que se refiere a los Juzgados de Cervera resulta llamativo el elevado número de asuntos registrados en el año 2013, con una media de 666 asuntos civiles (678 en el nº 1 y 743 en el nº 2), lo que supera la media de Cataluña (603) o la de España (565), de manera que el Juzgado nº 1 excede en un 72'15% y el Juzgado nº 2 en un 97'90% la carga máxima fijada por el CGPJ. Asimismo resulta verdaderamente preocupante el elevadísimo número de asuntos en trámite (730) lo que representa prácticamente el doble de la media de Cataluña (372) o la de España (391). Parecidos resultados presenta la sección penal, con una media de 2082 asuntos ingresados, pese a lo cual no alcanza el módulo máximo fijado por el CGPJ.

Finalmente, los Juzgados de La Seu d'Urgell, tras una época compleja por la falta de jueces titulares, han logrado desde el año 2010 la permanencia de dos jueces titulares y por lo tanto su normalización. Tienen además una moderada carga de trabajo que permite una gestión de los asuntos en unos términos razonables.

A continuación se expondrá brevemente la situación general de todos los Juzgados de la provincia aunque se incidirá en los de Balaguer y Cervera, como ya se hizo en la Memoria del pasado año.

1.3.1.- Juzgados de Balaguer.

Como ya se informaba en las Memoria de años anteriores, estos Órganos Judiciales soportan desde ya hace tiempo una elevada carga de trabajo. Sin embargo, durante el año 2010 se alcanzaron unas cifras que excedían de tal modo los módulos máximos fijados por el CGPJ que hacían prácticamente imposible su gestión, lo que unido a la reducida plantilla de funcionarios (dos gestores, dos tramitadores y dos auxilios) situaba a aquellos Órganos Judiciales al borde del completo colapso, tal y como ya se había indicado reiteradamente en Memorias anteriores.

Como ya se ha hecho mención en otras ocasiones, y tal y como tuvo ocasión de conocer el Presidente del TSJ de Cataluña en una visita a aquellos Juzgados, la situación en la que se encontraban era absolutamente **crítica y grave**, difícilmente resoluble a corto plazo sino lo era con medidas de refuerzo y a través de personal debidamente cualificado para actualizarlo. De no ser así resultaba inútil la simple puesta en marcha del nuevo Juzgado n º3 cuya entrada en funcionamiento fue en el mes de diciembre de 2010.

La gravedad de esta situación fue finalmente considerada por la Conselleria de Justicia de manera que, tras un detallado informe elaborado por el Secretario Coordinador, se aprobó un equipo de apoyo constituido por un secretario judicial, una funcionaria del Cuerpo de gestión procesal, 2 funcionarios del Cuerpo de tramitación procesal y 1 funcionario del Cuerpo de auxilio judicial, que contaban con experiencia acreditada y con habilidades específicas para el trabajo en equipo, y se estipularon unos objetivos y unos resultados a conseguir.

Aquellas medidas permitieron en el año 2012 reducir espectacularmente la duración media de los procedimientos, de manera que pasó de los 28 meses a los 5'4 meses para los asuntos civiles en el Juzgado nº 1, o de los 17'1 meses a los 9'1 meses en el Juzgado nº 2. Esta tendencia se ha mantenido en el año 2013, en particular en el Juzgado nº 1, que la ha reducido a 4'4 meses.

a) Situación de la plantilla de los juzgados.

La excesiva sobrecarga de trabajo que ha recaído sobre los Juzgados nº 1 y nº 2 se agrava todavía más por los siguientes motivos:

- Plantillas de funcionarios que resulta reducida en cuanto a su número ya que no se corresponden con las actuales cargas de trabajo que se incrementaron desde los años 90 y, sobre todo, durante la década 2000-2010, de manera que en estos momentos su diseño, a razón de un gestor procesal, un tramitador y un auxilio por sección resultan claramente insuficientes.
- Inestabilidad constante en cada una de las plantillas de ambos Juzgados, con continuos cambios de destino o por el nombramiento de funcionarios interinos sin la debida preparación para trabajar en este tipo de órganos judiciales con tanta conflictividad.

Estas cuestiones ya fueron objeto de especial consideración en las Memorias correspondientes a los años 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012, en los que se hacía expresa mención a las propuestas que sobre este particular contenía el informe del servicio de inspección del Consejo General del Poder judicial y, en concreto, a la necesidad de reforzar la plantilla de funcionarios que actualmente se encuentra totalmente desfasada. Esta situación, suficientemente conocida por la Sala de Gobierno del TSJ, motivó que por acuerdo de 21 de noviembre de 2006 se informara favorablemente sobre la solicitud de personal de refuerzo para aquellos Juzgados. Esta necesidad se reiteró mediante Acuerdo de la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno de 20 de mayo de 2008 y, una vez más, en Acuerdo del Pleno de la Sala de Gobierno de 22 de enero de 2008.

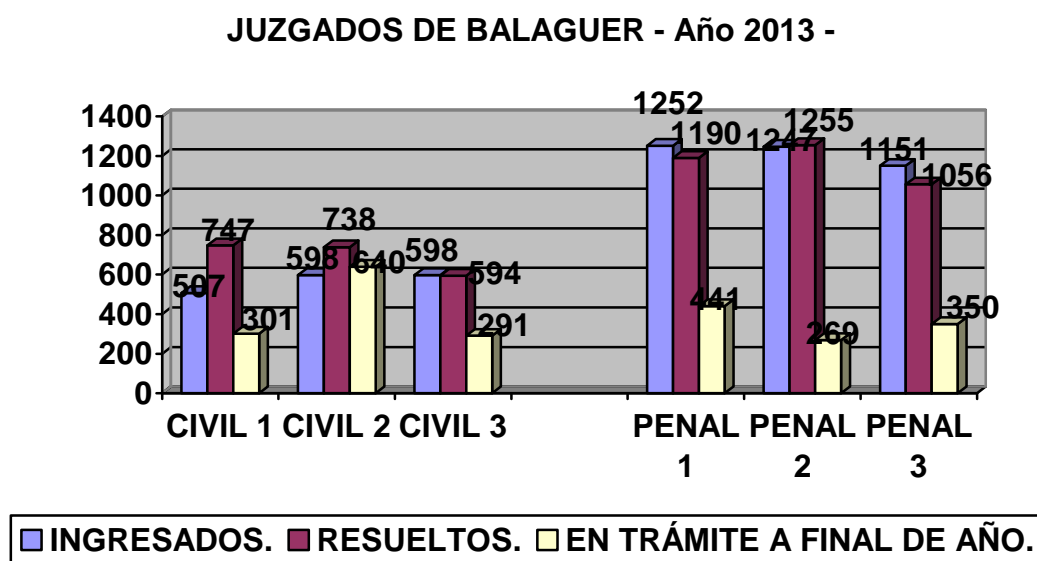
c) Edificio judicial

Inicialmente estaba prevista la finalización del nuevo edificio judicial durante el año 2011. Sin embargo, razones de tipo presupuestario y económico determinaron que en el segundo semestre del año 2012 se anunciara la paralización de las obras, acondicionándolas a fin de garantizarlas y

anunciando su reinicio hacía finales de 2013, si los presupuestos eran favorables y los tiempos propicios. Las últimas noticias más recientes apuntan a la posible reanudación de las obras durante el año 2014 y su previsible finalización en el mes de diciembre de 2015.

Por lo tanto, los Juzgados nº 1 y 2 continúan en las mismas dependencias que venían ocupando, obsoletas y claramente inadecuadas, mientras que el Juzgado nº 3 está situado en unas dependencias próximas y modernas que satisfacen cumplidamente las necesidades a las que se refiere este apartado.

Posiblemente una buena solución a la situación de estos Juzgados sería con la instauración de la nueva oficina judicial en el momento en que se lleve a cabo el traslado al nuevo edificio judicial, lo que permitiría la eficaz organización de los recursos personales.



1.3.2.- Juzgados de Cervera

Durante el año 2012 ya se había producido una importante desviación en el modulo de entrada de asuntos civiles de los Juzgados de Cervera que incluso se ha acentuado en el año 2013, cuando han experimentado un incremento del

+14'23% en los asuntos civiles, que en el caso del Juzgado nº 2 fue del +22'61%. De este modo ambos Juzgados superan el módulo de ingreso en un 72'19%, el Juzgado nº 1, y en un 97'90% el Juzgado nº 2.

No obstante durante una parte del año 2013 (así como en el año 2012) el Juzgado nº 2 contó con una Juez de refuerzo. Sin embargo, aquella favorable situación no vino acompañada de ninguna medida de refuerzo de la plantilla de funcionarios que, por otro lado, ya era por si misma muy reducida, con lo que no pudo obtenerse el resultado que hubiera podido lograrse con una mejor planificación o, en su caso, con una mayor implicación del Departament de Justicia a la hora de proveer de los necesarios medios personales. Con toda la valoración de aquel refuerzo puede considerarse positiva gracias a la implicación y compromiso de las dos juezes destinadas en aquel órgano judicial. Desde un punto de vista de medios materiales pudo conseguirse la habilitación de un pequeño espacio – situado en la planta sótano del edificio - como “sala multiusos”, dotada de los medios de grabación necesarios incluso para la celebración de vistas, ya que aquel edificio cuenta con una sola Sala de Vistas que era insuficiente para la celebración de juicios civiles celebrados por los tres juezes que allí se encontraban.

Los Juzgados de Cervera tradicionalmente siempre han tenido una mayor carga de asuntos civiles en comparación con los del orden penal, situación que en buena parte era el resultado de la elevada actividad económica y empresarial de la zona, propiciada también por el importante núcleo de comunicaciones que discurre por el territorio. Últimamente, sin embargo, también se han incrementado el número de asuntos penales aunque se sitúa ligeramente por debajo del volumen máximo fijado por el CGPJ, situado en un -11'82%. Ello no obstante los dos Juzgados de Cervera presentan la misma problemática: la reducida dotación de su plantilla de funcionarios.

La situación que presentan aquellos Juzgados es prácticamente análoga, en términos generales y con las particularidades a las que después se hará

mención, ya que tanto uno como otro soportan una carga de trabajo en el orden civil que supera el módulo de entrada fijado por el CGPJ.

Aunque se observa cierta diferencia en el número de asuntos civiles registrados en cada uno de aquellos dos Juzgados, esta es fruto de las competencias asumidas por el Juzgado nº 1 de la materia correspondiente a Violencia sobre la Mujer. No se considera conveniente, por el momento, proponer ninguna modificación en las normas de reparto.

La elevadísima carga de trabajo que actualmente asume la sección civil del Juzgado nº 1 se agrava todavía más por la reducida dotación de la plantilla de funcionarios para atender el número de asuntos civiles. Por otro lado, la situación que presenta la sección penal es debida, en buena parte, a la insuficiencia de la plantilla. Por todo ello se sugiere, al igual que ya se hizo el pasado año, el refuerzo urgente e inmediato de la plantilla de la sección civil con un funcionario más, lo que permitiría planificar la distribución de la importante carga de trabajo y evitar así su eventual colapso.

Aunque en el año 2012 se había reducido el tiempo medio de duración de los procedimientos, pasando de los 12'6 meses a los 10'5 meses en el ámbito civil, en el año 2013 ha vuelto de incrementarse el tiempo de duración de los procedimientos, que vuelve a ser de 11'7 meses en el nº 1, lo que es lógica consecuencia del incremento de asuntos de nuevo ingreso.

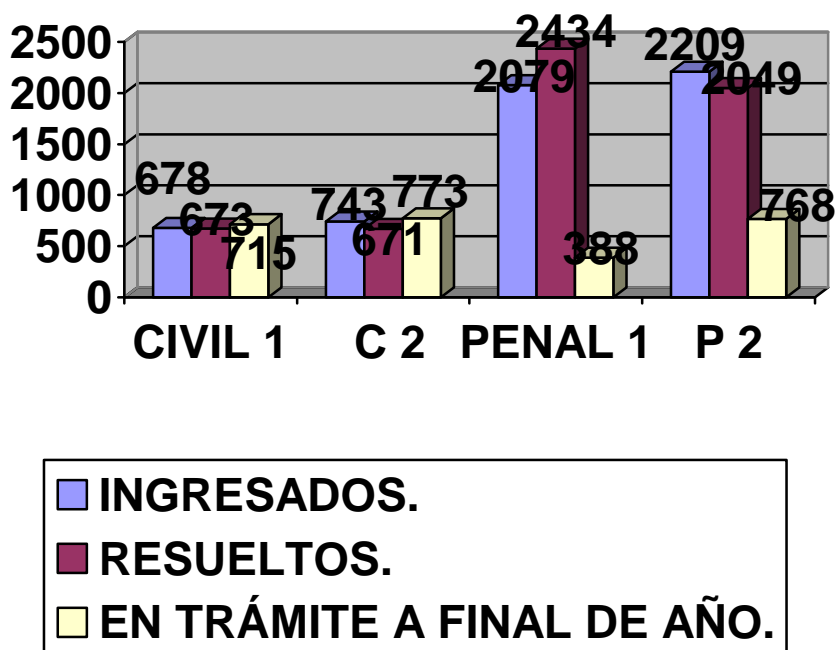
En cuanto al Juzgado nº 2, su sección civil, cuenta con una reducida dotación de la plantilla de funcionarios para atender el número de asuntos civiles ingresados en estas dos últimas anualidades.

Asimismo, y aunque en el año 2012, también se redujo el tiempo medio de duración de los procedimientos de una manera significativa, de modo que pasaron de los 19'5 meses a los 9'5 meses de los asuntos civiles, y de los 7 meses a los 3'1 meses de los procedimientos penales, esta tendencia cambió en el año 2013, cuando se incrementó a 12'7 meses la duración de los procedimientos civiles.

En conclusión, tanto en uno como otro Juzgado adolecen de unas carencias que dificultan e impiden su correcto funcionamiento al tiempo que desluce el esfuerzo que hacen los funcionarios que allí prestan sus servicios.

Por este motivo se estima absolutamente necesario ampliar la plantilla de funcionarios de aquellos Juzgados a fin de adecuarla a la verdadera carga de trabajo, petición que ya fue objeto de atención en diversos acuerdos de la Sala de Gobierno.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE CERVERA. Asuntos año 2013.



1.3.3.- Juzgado de Vielha

El partido judicial de Vielha-Mijaran cuenta con un único Juzgado de Primera Instancia e Instrucción al que le corresponde el conocimiento de todos los asuntos civiles y penales procedentes de la Val d'Aran y que conforman su partido judicial. Lógicamente también asume las funciones derivadas del servicio de guardia, lo que si bien no comporta una especial sobrecarga de trabajo sí que supone una particular penosidad al exigir la localización permanente del Juez.

Esta situación, semejante a la de todos los Juzgados únicos, resulta especialmente complicada en este caso debido a su lejanía (161 km de Lleida capital) y a las dificultades que pueden presentar las vías de comunicación en épocas invernales. Estas circunstancias dificultan cualquier régimen de sustitución de aquel Juzgado con jueces de otros partidos colindantes, con lo que su cobertura solo puede hacerse mediante la designación de jueces sustitutos durante los permisos quincenales o vacacionales que corresponden a su titular. A fin de evitar mayores reiteraciones, me remito a lo ya expuesto en el apartado 1.3, especialmente en cuanto al posible uso generalizado de las nuevas tecnologías en el servicio de guardia ordinario.

En cuanto al volumen de asuntos, según los datos estadísticos la situación de aquel Órgano en los últimos cinco años es la siguiente:

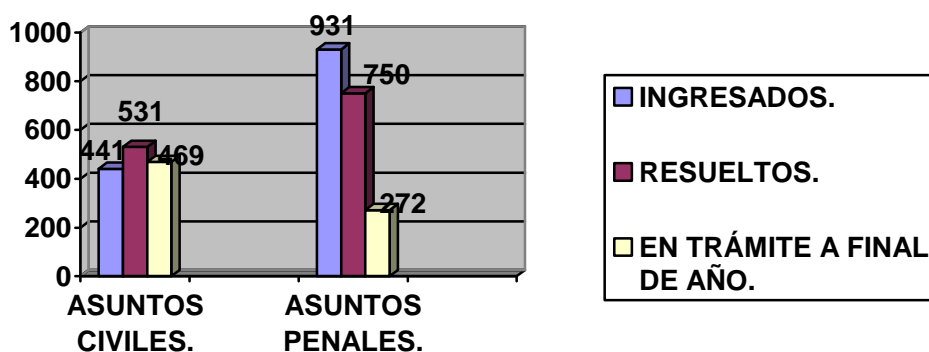
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
CIVILES	582	702	346	589	469	441
PENALES	948	1010	816	1033	852	931
VIDO	33	38	16	24	19	22

A partir de estos datos pueden extraerse las siguientes conclusiones: en primer lugar, que la carga de trabajo, que había ido incrementándose de modo constante en los últimos años, especialmente en el ámbito civil, se ha reducido de una manera importante de manera que en el año 2013 se ha situado en 441

asuntos civiles. En segundo lugar, en los asuntos penales se observa una cierta tendencia al alza, con un incremento del +9'27%. Aunque éstas cifras deberían traducirse en una tramitación de los asuntos prácticamente óptima, resulta que los tiempos medios de duración son demasiado altos pese a que se hayan reducido notablemente en los últimos años, pasando de los 24'1 meses del año 2011 a los 15'1 del 2012 o a los 9'7 del 2013, lo que apunta un tendencia positiva que debería mantenerse.

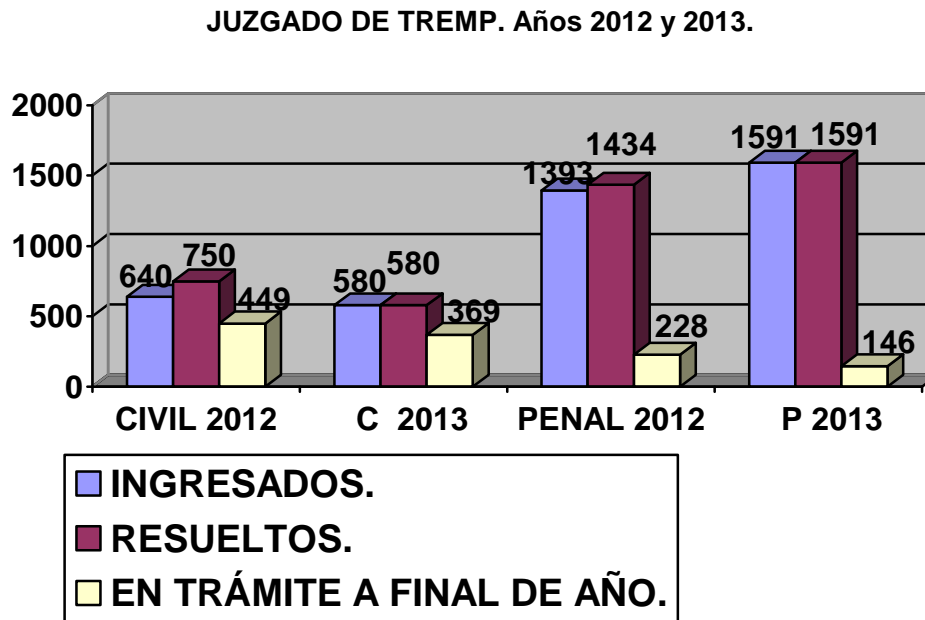
Por último, y en cuanto a los medios materiales debemos indicar que las instalaciones son completamente nuevas y fueron inauguradas en el año 2010 ya que el anterior edificio judicial presentaba graves deficiencias. En la actualidad el edificio, en régimen de alquiler con opción de compra, contratado en un momento económico muy diferente al actual, cuenta con todas las instalaciones necesarias: dispone en la planta semisótano de Sala de Vistas, dotada de sistema de grabación de vistas; archivo amplio (2 salas) y calabozo; en la planta baja se halla el Registro Civil, otra sala de archivo y el despacho de los funcionarios de Auxilio; en la primera planta se hallan ubicadas las secciones civil y penal y el despacho de la Secretaria Judicial; y en la tercera planta los despachos del Juez, Fiscal, Médico Forense y una Sala de reuniones.

Año 2013. JUZGADO DE VIELHA



1.3.4.- Juzgado de Tresp

Actualmente cuenta con un Juez titular desde el año 2012, fecha en que se cubrió por primera vez desde el mes de enero del año 2006.



El número de procedimientos civiles ingresados en el año 2013 fue de 580, lo que marca una tendencia a la baja que se inició ya en el año 2011 (643) y que se mantuvo en el 2012 (640) aunque los procedimientos penales se han incrementado en un 14'21%, pasando de los 1393 a los 1591. De este modo, mientras que el volumen civil se sitúa en un +41'97% del módulo, el penal todavía se mantiene en un - 23'13%.

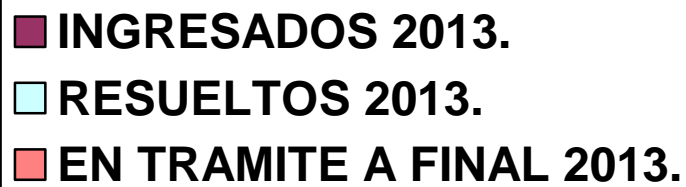
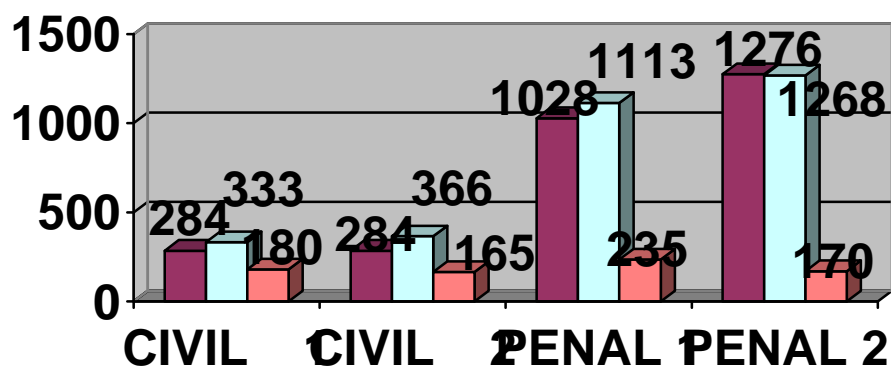
Por último, la duración media de los procedimientos civiles se mantiene en unos parámetros (7 meses) análogos a los del pasado año, mientras que en los penales se ha reducido hasta alcanzar una duración prácticamente óptima(1 mes) lo que constituye un dato relevante acerca de la positiva evolución conseguida en aquel Juzgado.

1.3.5.- Juzgados de La Seu d'Urgell

El volumen de asuntos civiles experimentaron una ligera reducción, cifrada en un -11'39% mientras que los asuntos penales se mantuvieron. El volumen de asuntos que soporta cada uno de ellos se sitúa por debajo de los límites máximos fijados por el CGPJ. Así, el Juzgado nº 1 cuenta con -26'62% en el ámbito civil y un - 58'38% en el penal. Por su parte el Juzgado nº 2 presenta un -31'35% civil y un - 46'23% penal.

Previsiblemente durante el año 2014 se desplegara en aquellos Juzgados el nuevo modelo de oficina judicial.

JUZGADOS Nº 1 Y Nº 2 DE LA SEU D'URGELL

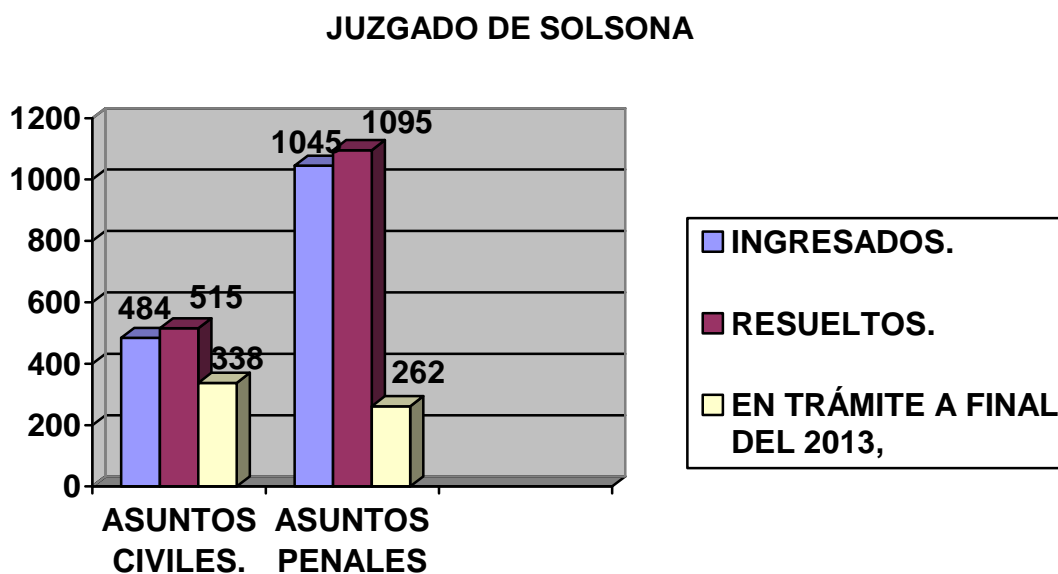


1.3.6.- Juzgado de Solsona

Cuentan con una elevada estabilidad y con una carga de trabajo que, en el ámbito civil, se sitúa por encima del máximo fijado por el CGPJ (18'39%) y un número de procedimientos penales que se sitúa por debajo en un -56'72%.

El volumen de asuntos civiles experimentaron un ligero descenso, cifrado en un -9'70% mientras que los asuntos penales se mantuvieron prácticamente en el mismo nivel (+2'66%)

Los tiempos de respuesta se redujeron en el año 2013, de manera que se situaron en 7'2 meses en el ámbito civil y en 2'6 meses en el penal.



1.4.- AUDIENCIA PROVINCIAL

Actualmente, y desde el 30 de diciembre de 2008, la planta judicial de la Audiencia Provincial está formada por un total de siete Magistrados y Magistradas, y desde el pasado mes de abril de 2012, y con motivo de la asignación de plazas para la última promoción de la Escuela Judicial, se aprobó una comisión de servicios, con relevación de funciones, de manera que se incorporó a la sección civil de la Audiencia una magistrada, con amplia experiencia, que ha permitido reducir el tiempo de respuesta de los recursos de apelación. El éxito de esta medida así como de los resultados obtenidos con ella han justificado la renovación, por otros seis meses, de aquella comisión de servicios.

Por otro lado, y como ya se ha indicado con anterioridad, desde el mes de noviembre de 2006 se especializaron las dos secciones de la Audiencia Provincial, de modo que a partir de aquel momento la sección primera asumió la totalidad de asuntos penales mientras que la sección segunda lo hizo respecto a los asuntos civiles. En cuanto al volumen de trabajo, y por lo que a la sección penal se refiere, se ha venido mantenido desde el año 2006 prácticamente el mismo volumen de asuntos, en torno a los 1100 procedimientos.

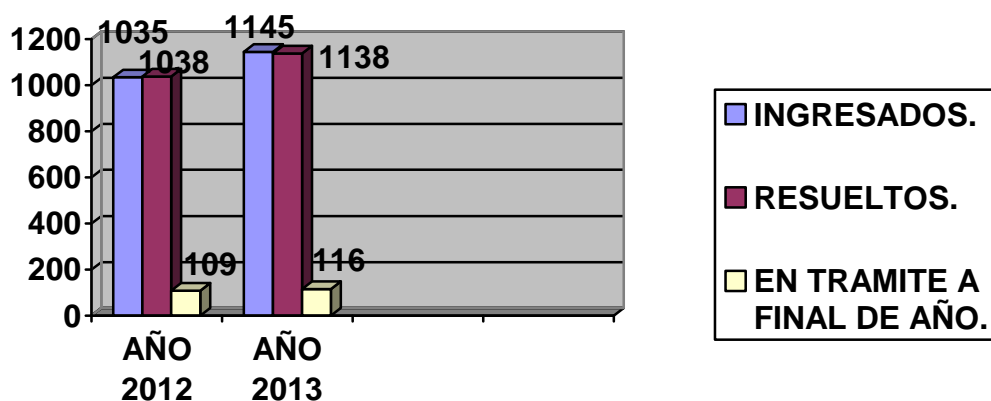
En cuanto a la situación de la **sección penal** no podemos dejar de subrayar tres indicadores altamente positivos:

- en primer lugar, el reducido número de procedimientos en trámite (116) lo que lo sitúa notablemente por debajo del resto de Audiencias de Cataluña y de España.
- el reducido tiempo medio de respuesta (1,1 meses).

Con arreglo a estos datos podemos decir que todos los indicadores de la sección penal de la Audiencia provincial se sitúan en unos niveles óptimos. Ello sin duda es debido al elevado grado de implicación y compromiso de todos los que actualmente se encuentran destinados a aquella sección y, al mismo

tiempo, fruto de los métodos de trabajo que han servido de ejemplo a los que ahora allí desempeñamos nuestro trabajo diario.

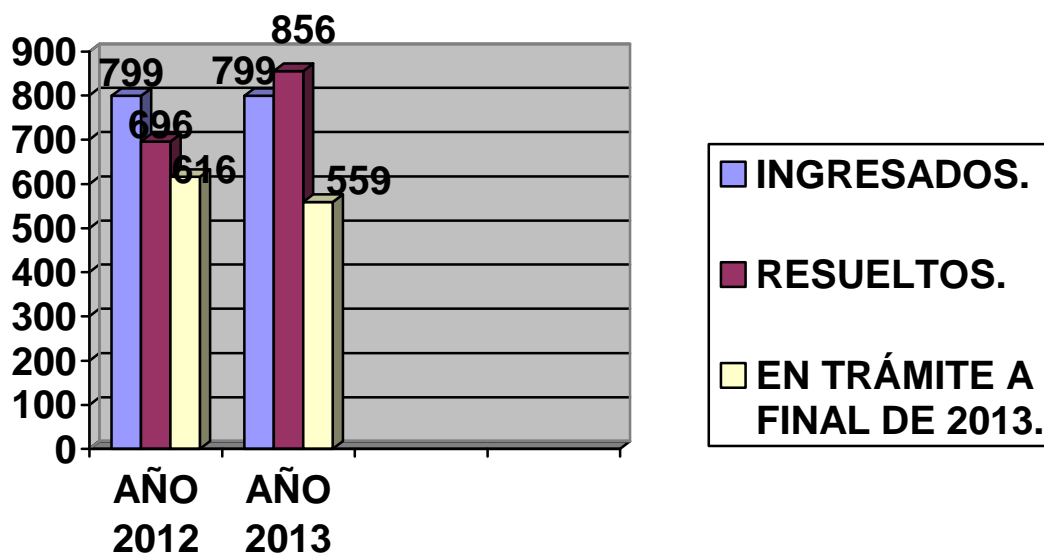
SECCION PENAL DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE LLEIDA



En cuanto a la **sección civil** ha mantenido el mismo volumen de asuntos ingresados en el año 2013 (799) que el que ingresó en el año 2011, lo que en su momento representó un notable incremento de recursos de apelación que supuso un +24'65%. Ello no obstante, y debido a la comisión de servicios que se aprobó en la sección civil de la Audiencia Provincial, posibilitó que se incrementara el número de asuntos resueltos en un +22'99%, al tiempo que se conseguía reducir el número de asuntos en trámite en un -9'25%, situándolo así por debajo de la media de que presentan las otras secciones civiles con sede en Cataluña y posicionándola en un nivel análogo al de otras secciones de la misma jurisdicción del territorio español.

Asimismo es también significativo la reducción de la duración media de los procedimientos, de manera que se ha pasado de los 9'7 meses de la anualidad anterior a los 7'2 del periodo informado, lo que evidencia el esfuerzo realizado y el positivo resultado del refuerzo obtenido.

SECCIÓN CIVIL DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE LLEIDA



2.- NECESIDADES MATERIALES EN EDIFICIOS Y EQUIPAMIENTO.-

2.1.- Edificios Judiciales

Un año más debemos lamentar la preocupante situación de las obras de ampliación y de reforma del edificio judicial de Lleida que se iniciaron a finales del año 2010 y que todavía aún no han concluido.

En las pasadas memorias anuales ya se hizo expresa referencia al replanteamiento que se hizo del inicial proyecto de ampliación y de reforma del edificio judicial de Lleida. Igualmente se hizo referencia a las dudas que, desde diferentes colectivos, existían sobre aquel proyecto y que ya se transmitieron al Departament de Justicia, al que incluso se sugirió la posibilidad de su replanteamiento. A pesar de todo, la decisión final fue la de iniciar unas obras para las que se planificaron dos intervenciones: una, consistente en la

ampliación del edificio judicial actual, mediante una nueva planta que debía construirse a nivel del actual acceso y que constituiría la vía de entrada a las dependencias judiciales, de manera que todas las Salas de Vista se situarían a nivel, con lo que el resto del edificio estaría destinado a los diferentes servicios. Así las cosas, y con una actuación sobre los espacios interiores, iba a posibilitarse su adecuación a la futura previsión de la Nueva Oficina Judicial, dotándolos de mayor amplitud y luminosidad al incorporar las actuales zonas de paso a las diferentes dependencias. Asimismo, la situación de las Salas de Vistas en la misma zona de acceso tenía que permitir una mayor comodidad a los usuarios. Este proyecto supuso una modificación del inicialmente previsto con la idea de minimizar las complejas obras inicialmente proyectadas de modo que estas iban a limitarse a las que debían realizarse en la zona delantera del actual edificio. Por otro lado, esta obra iba a estar complementada con la nueva ubicación de la Audiencia Provincial, que pasaría a ocupar un solar situado a poca distancia del actual edificio de los juzgados. De esta manera, y con una técnica constructiva más lógica – construir de abajo arriba en lugar de hacerlo de arriba a abajo, como la proyectada – iba a suponer un nuevo edificio de más de 4000 metros cuadrados, lo que junto a la inicialmente proyectada iba a suponer un total de espacio utilizable de más de 7000 metros cuadrados, con lo que las necesidades de futuro podían considerarse debidamente cubiertas cuando menos a medio-largo plazo.

Sin embargo, aquellas obras tuvieron que replantearse ante la gravedad de la crisis económica, de manera que a finales del año 2010 se iniciaron las obras de ampliación del edificio del “canyeret”, las cuales se han prolongado a lo largo de estos cuatro años y, todavía a fecha de hoy, no se han terminado. Con ello se ha afectado grave y negativamente, debido a las numerosas incomodidades y trastornos, a todos los usuarios del edificio judicial. En efecto, a la envergadura e importancia de aquellas obras se unió la absoluta falta de información, de manera que ni la dirección técnica ni la ejecutiva ni la constructora, como tampoco los técnicos del Departament de Justicia, ofrecieron ninguna información fiable ni seria del desarrollo de la obra, evidenciando un absoluto desconocimiento de la realidad del edificio o de las verdaderas necesidades de los usuarios, de manera que durante los dos

primeros años fue prácticamente imposible el tránsito interior entre los edificios de la Audiencia y el de los Juzgados, provocando durante todo este tiempo unas incomodidades y unos inconvenientes absolutamente intolerables. No es este el momento ni el lugar para indicar el cúmulo de despropósitos producidos a lo largo de la ejecución de aquellas obras pero si lo es para señalar que finalmente las obras no solo no concluyeron en el año 2013 sino que tampoco terminaran, en su totalidad, durante el año 2014.

Por idénticas razones económicas, a finales del año 2012, también se paralizaron las obras de construcción del nuevo edificio judicial de Balaguer. En aquel caso se adoptaron las medidas técnicas precisas para evitar el deterioro de lo construido, anunciándose su reanudación, al parecer de 1/3 restante del proyecto total de la obra, que queda para su finalización. De este modo, las dependencias en las que se encuentran aquellos Juzgados siguen siendo las que tenían: dos de ellos, los nº 1 y 2, se encuentran en el antiguo edificio, con evidentes carencias en cuanto a la falta de espacio, mientras que el número 3 esta situado en otras dependencias próximas y modernas que satisfacen cumplidamente las necesidades a las que se refiere este apartado.

Lleida, de mayo de 2014

EL PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE LLEIDA

Francisco Segura Sancho